

---

**Qualifikationsverfahren Kaufleute EBA (Stand: 23.11.2021)**

---

**Prüfungsteil 1: Berufskennntnisse und Allgemeinbildung BFS – mündlich**

Prüfungsdatum \_\_\_\_\_ Name kandidierende Person \_\_\_\_\_

Kandidatennummer \_\_\_\_\_ Klasse \_\_\_\_\_

<b>2.1 Mündlich: Präsentation und aktive Anwendung (HKB A)</b>		
<b>Beurteilungskriterium</b>	<b>Mögliche Punktzahl</b>	<b>Erreichte Punktzahl</b>
<b>Präsentation</b>		
Anschaulichkeit	3	
Angemessene Schlüsse ziehen	3	
Umgang mit Rückfragen	3	
Verbale und nonverbale Kommunikation (LS)	3	
<b>Aktive Anwendung</b>		
Korrektes Vorgehen beschreiben und begründen	3	
Problemstellung erkennen und Massnahmen ableiten	3	
<b>Gesamtpunktzahl</b>	<b>18</b>	
<b>Note</b>		

Name	<Name QV-Verantwortliche/r A>	<Name QV-Verantwortliche/r B>
Unterschrift	_____	_____
Datum	_____	_____

**Bitte Bewertungs- und Beobachtungsbogen unterzeichnet im Prüfungssekretariat abgeben.**

**Umrechnungstabelle / Notenskala\***

Note	Punktzahl Teil 2.1
6	18
5.5	16–17
5	14–15
4.5	12–13
4	10–11
3.5	9
3	7–8
2.5	5–6
2	3–4
1.5	1–2
1	0

\* Berechnungsschlüssel:

$$\text{Note} = \frac{\text{erzielte Punktezahl} \times 5}{\text{max. mögliche Punktezahl}} + 1$$

## Qualifikationsverfahren Kaufleute EBA

### Präsentation (HKB A)

Präsentation		Beurteilung	0	1	2	3
<b>Beurteilungskriterium 1: Anschaulichkeit</b> Leitfrage: Präsentiert die kandidierende Person die wichtigsten Aspekte aus dem Kompetenzprofil anschaulich und nachvollziehbar?		Beobachtung				
Die kandidierende Person beschreibt die wesentlichen Aspekte des Kompetenzprofils. Sie führt ihr Fazit anschaulich, fokussiert und nachvollziehbar auf.	3					
Die Präsentation ist insgesamt anschaulich und das Fazit der kandidierenden Person ist grossteils nachvollziehbar.	2					
Die Präsentation ist zu wenig anschaulich, sodass das Fazit der kandidierenden Person nur teilweise nachvollziehbar ist.	1					
Die Präsentation ist nicht anschaulich. Das Fazit der kandidierenden Person fehlt gänzlich bzw. weist keinen Bezug zum Kompetenzprofil auf.	0					
Begründung						

Präsentation		Beurteilung			
Beurteilungskriterium 2: Angemessene Schlüsse ziehen					
Leitfrage: Zieht die kandidierende Person angemessene und begründete Schlüsse aus dem Kompetenzprofil?					
Die kandidierende Person beschreibt ihre Arbeit mit dem Kompetenzraster umfassend und leitet daraus passende Folgerungen ab. Sie begründet ihre Ausführungen und geht auf Stärken und Schwächen ein.	3	Beobachtung			
Die Beschreibung der Folgerungen ist grossteils angemessen.	2				
Die Beschreibung der Folgerungen ist teilweise angemessen.	1				
Die Beschreibung der Folgerungen ist nicht nachvollziehbar bzw. wird nicht begründet.	0				
Begründung					

Präsentation		Beurteilung			
<b>Beurteilungskriterium 3: Umgang mit Rückfragen</b> Leitfrage: Beantwortet die kandidierende Person Konkretisierungs- und Verständnisfragen umfassend?		Beobachtung			
Die kandidierende Person geht ausführlich auf alle Konkretisierungs- und Verständnisfragen ein. Sie reflektiert ihre Ausführungen nachvollziehbar.	3				
Die kandidierende Person geht grossteils auf die Fragen ein.	2				
Die kandidierende Person geht kaum auf die Fragen ein.	1				
Die kandidierende Person beantwortet die Fragen nicht bzw. nicht nachvollziehbar.	0				
Begründung					

Präsentation		Beurteilung			
Beurteilungskriterium 4: Verbale und nonverbale Kommunikation		Beobachtung			
Leitfrage: Kommuniziert die kandidierende Person auf verbaler und non-verbaler Ebene professionell?					
Die kandidierende Person kommuniziert auf verbaler und nonverbaler Ebene korrekt. Sie kommuniziert verständlich und angemessen.	3				
Die kandidierende Person kommuniziert auf verbaler und nonverbaler Ebene grossteils korrekt und angemessen.	2				
Die kandidierende Person kommuniziert auf verbaler und nonverbaler Ebene teilweise angemessen.	1				
Die kandidierende Person kommuniziert auf verbaler und nonverbaler Ebene unverständlich und unpassend.	0				
Begründung					

## Qualifikationsverfahren Kaufleute EBA

### Aktive Anwendung (HKB A): Erfolgskritische Situation

Aktive Anwendung: Erfolgskritische Situation		Beurteilung		0	1	2	3
<b>Beurteilungskriterium 1: Korrektes Vorgehen beschreiben und begründen</b>		<div>Beobachtung</div> <div>Vorgehensschritte</div> <div>Nachvollziehbare Begründung aufgeführt</div> <div>Reihenfolge der einzelnen Schritte</div>					
Leitfrage: Beschreibt und begründet die kandidierende Person das Vorgehen korrekt?							
Die kandidierende Person beschreibt die zentralen Punkte einer professionellen Vorgehensweise in der gegebenen Situation. Sie begründet das Vorgehen umfassend und die Ausführungen sind nachvollziehbar. Die Reihenfolge der einzelnen Punkte ist sinnvoll.	3						
Die kandidierende Person beschreibt eine grossteils korrekte Vorgehensweise in der gegebenen Situation. Sie führt eine grossteils nachvollziehbare Begründung auf.	2						
Die kandidierende Person beschreibt ein Vorgehen, das grosse Abweichungen von der korrekten Vorgehensweise aufweist. Sie führt teilweise eine nachvollziehbare Begründung auf.	1						
Die kandidierende Person beschreibt das Vorgehen nicht bzw. zeigt eine sinnlose Vorgehensweise auf. Sie beschreibt kaum Erkenntnisse bzw. diese sind nicht nachvollziehbar oder nicht sinnvoll.	0						
Begründung							

## Qualifikationsverfahren Kaufleute EBA

### Aktive Anwendung (HKB A): Kleine Fallbeschreibung

Aktive Anwendung: Kleine Fallbeschreibung		Beurteilung		0	1	2	3
<b>Beurteilungskriterium 1: Problemstellung erkennen und Massnahmen ableiten</b> Leitfrage: Analysiert die kandidierende Person die Situation umfassend und leitet sie geeignete Massnahmen ab?		Beobachtung <i>Fragestellungen/Probleme/Herausforderungen erkannt</i>  <i>Vollständigkeit</i>  <i>Nachvollziehbare Massnahmen</i>					
Die Antwort der kandidierenden Person ist umfassend. Sie erkennt alle Fragestellungen/Probleme/Herausforderungen in der gegebenen Situation. Sie beschreibt die Massnahmen nachvollziehbar. Die aufgezeigten Massnahmen sind fachlich korrekt und machen in der beschriebenen Situation und der jeweiligen Rolle Sinn.	3						
Die Antwort der kandidierenden Person weist kleinere Abweichungen von der umfassenden Antwort auf.	2						
Die Antwort der kandidierenden Person weist grössere Abweichungen von der umfassenden Antwort auf.	1						
Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar und weicht ganz von der umfassenden Antwort ab.	0						
Begründung							



## Erläuterung Gütestufen Beurteilungskriterien

3 Punkte	Die Fragestellung wurde umfassend beantwortet. Alle verlangten Aspekte wurden qualitativ gut bis sehr gut behandelt. Die kandidierende Person liefert eine solide Leistung ab.
2 Punkte	Die Antwort weist kleinere Abweichungen von der umfassenden Lösung auf. Dies zeigt sich z.B. durch: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Die Aussagen sind teilweise lückenhaft.</li> <li>• Die Aussagen sind teilweise etwas oberflächlich und allgemein.</li> <li>• Die Antworten sind grundsätzlich richtig, aber kaum begründet.</li> <li>• Die Begründungen sind punktuell nicht nachvollziehbar.</li> <li>• Die Antworten sind zu wenig spezifisch auf die Fragestellung abgestimmt.</li> </ul>
1 Punkt	Die Antwort weist grössere Abweichungen von der umfassenden Lösung auf. Dies zeigt sich z.B. durch: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Die Aussagen sind häufig lückenhaft.</li> <li>• Die Aussagen sind mehrheitlich oberflächlich und allgemein.</li> <li>• Die Antworten sind grundsätzlich richtig, aber nicht begründet.</li> <li>• Die Begründungen sind lückenhaft oder nur bedingt nachvollziehbar.</li> <li>• Die Antworten sind punktuell falsch.</li> <li>• Die Antworten sind nicht spezifisch auf die Anspruchsgruppen abgestimmt.</li> </ul>
0 Punkte	Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar und weicht ganz von der umfassenden Antwort ab. Dies zeigt sich z.B. durch: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fehlerhafte Umsetzung der Fragestellung (nicht das beantwortet, was gefragt wurde).</li> <li>• Falsche Aussagen und/oder Begründungen.</li> <li>• Unstrukturierte und unsystematische Antworten.</li> </ul>